

Závěry a doporučení
z jednání pracovní skupiny k řešení problematiky obnovy katastrálního operátu
na podkladě výsledků pozemkových úprav
konaného v Praze dne 21. dubna 2015

Místo: ČÚZK, zasedací místnost č. 417

Účast: dle přiložené presenční listiny

Program:

1. Závěry a doporučení z jednání pracovní skupiny (PRSK) ze dne 14. října 2014.
2. Novelizace Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod - kapitola 5 „Obnova katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav“.
3. Společný pokyn ČÚZK a SPÚ k některým otázkám postupu v řízeních o JPÚ týkajících se upřesnění nebo rekonstrukce přídělů; materiál k projednání v příloze.
4. Nové, novelizované a připravované právní předpisy pro
 - státní správu zeměměřictví a katastru,
 - pozemkové úpravy.
5. Různé.
 - Informace o prvních výsledcích výzkumného úkolu VÚGTK týkajícího se využívání fotogrammetrie z nízkých letových hladin.
 - Otázka úhrad správního poplatku za přijetí návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí v případě uzavření dohody o duplicitě nebo rozhodnutí pozemkového úřadu o duplicitě [§ 8a zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 139/2002 Sb.“)].
 - Dle dalších podnětů: přílohy k rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv; pozemky s neevidovanou výměrou; reálné rozdělení spoluvlastnictví v rámci pozemkových úprav; podnět k usnadnění přehlednosti společných materiálů; ověřování jednotlivých etap výsledků zeměměřických činností, které mají tvořit podklad pro návrh pozemkových úprav; otázky kolem pozemků dle § 2 zák. č. 139/2002 Sb. „neřešených“; údajný rozpor ve jmenování komise ZPH; pomístního názvosloví a vodní toky; revize a doplnění stávajícího bodového pole při pozemkových úpravách; rozesílání pozvánky na zjišťování průběhu hranic.

K bodu 1 programu:

Ing. Janeček zrekapituloval závěry a doporučení z jednání pracovní skupiny dne 14. října 2014. V rámci tohoto bodu byl mj. zmíněn aktuální stav a očekávaný vývoj digitalizace katastrálních map. K 31. 3. 2015 byla katastrální mapa v digitální podobě v 11 264 katastrálních území, což odpovídá 86 % z jejich celkového počtu 13 095 k uvedenému datu. Postupně se vyrovnávají procenta katastrálních území s katastrální v digitální podobě v jednotlivých krajích. Aktuální rozpětí těchto procent je 83,1 do 90,7 %.

K bodu 2, který se týkal zkušeností s aplikací vzoru dohody dle § 10 odst. 1 vyhlášky č.13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, bylo připomenuto, že na minulém jednání byl projednán návrh na finální úpravu tohoto vzoru a také Pokynů ČÚZK č. 43. PRSK shledal vzor Dohody jako přijatelný a po zapracování některých připomínek z diskuse byl jako doporučený vzor rozeslán k využití v praxi. Z podnětů z praxe je zřejmé, že materiál je využíván – aplikován dle podmínek jednotlivých katastrálních úřadů (KP) a bezprostředně se tak nepředpokládá jeho další úprava.

Další body programu z minulého jednání PRSK byly stručně připomenuty, a to bez další diskuse členů PRSK.

K bodu 2 programu:

K novému Metodickému návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod (MN), který nabyl účinnosti od 1. 2. 2015, konkrétně ke kap. 5 pojednávající obnovu katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav, byly v diskusi vzneseny různé připomínky. Ing. Janeček uvedl, že současné platné znění MN je zatím „ve zkušebním režimu“. Prozatím je také jen v elektronické podobě a teprve po větších zkušenostech z jeho aplikace v praxi bude jeho znění upraveno dodatkem a MN bude ČÚZK vydán rovněž v tištěné podobě i se všemi přílohami. Z věcných připomínek ke kap. 5, které PRSK shledává jako podstatné pro příští úpravu MN, se uvádí následující:

- K bodu 5.2 a 5.3: V textu se předpokládá činnost a tedy úhrada prací prováděných mimo obvod pozemkových úprav. K tomu SPÚ připomíná, že nemá možnost úhrady takových prací. PRSK konstatuje, že v případě bodu 5.2 jde o nutnost vyšetřit hranice pozemků sice mimo obvod, ale bezprostředně souvisejících s obvodem (např. s řešením chyby v katastrálním operátu). V takových případech je tedy žádoucí toto řešení v MN připustit, avšak formulaci je nutné při příští aktualizaci MN upravit tak, aby nevyznívala, že jde o činnosti mimo obvod. V bodu 5.3 se nynější formulace obecně připouštějící zeměměřické činnosti mimo obvod považuje za zavádějící a při příští úpravě MN by měla být upravena. Kromě toho dojde k upřesnění rozsahu nezbytných činností v aktualizaci Metodického návodu k provádění pozemkových úprav (SPÚ).
- K bodu 5.2.1: Při příští úpravě Návodu je nutno akceptovat připomínku SPÚ, že použití razítka se státním znakem na náčrtu neodpovídá § 5 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; pokud nejde o správní akt rozhodnutí a jiné listiny osvědčující důležité skutečnosti, vydávané při výkonu státní moci, který byl oprávněné osobě svěřen zákonem nebo na základě zákona, obecně se na dokumentech používá razítko řádkové.
- K bodu 5.2.2: Věta v prvním odstavci ve znění *„Příslušný ZPMZ neobsahuje měřický náčrt a výpočetní protokol, ale odkazuje na výsledky zjišťování hranic obvodu pozemkových úprav, které jsou předloženy katastrálnímu úřadu nejpozději s geometrickým plánem k žádosti o jeho potvrzení“* se považuje za zavádějící. Při plánované úpravě MN se proto doporučuje větu vypustit. Nová formulace odstavce 5.2.2 by měla vycházet z toho, že podkladem pro GP na obvod je standardně ZPMZ (na obvod se již nezpracovává měřický náčrt). Dále je potřebné zvýraznit skutečnost, že GP na obvod je nutné vnímat jako součást obnovy katastrálního operátu. Rovněž je nutné se vypořádat s otázkou opravy geometrického a polohového určení.
- K bodu 5.1 písm. l): SPÚ upozorňuje, že některá KP ve smyslu tohoto bodu, který se týká průběžného sdělování změn ohledně pozemků v pozemkových úpravách, nepostupují. Připomíná se zde, že jde o povinnost vyplývající ze zák. č. 139/2002 Sb., která je mj. rozpracována rovněž v Pokynech ČÚZK č. 43, kde se uvádí: *„Po zápisu poznámky....do katastru sděluje katastrální úřad průběžně pozemkovému úřadu všechny změny týkající se pozemků zahrnutých do pozemkových úprav (§ 9 odst. 7 zákona), a to až do vydání rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv (§ 11 odst. 8 zákona). Do provedení příslušné úpravy APV ISKN, která tento proces zautomatizuje, se tak děje předáváním změnových nebo stavových vět ve výměnném formátu katastru v měsíčních nebo v jinak dohodnutých intervalech, pokud nedojde mezi pozemkovým úřadem a katastrálním úřadem k jiné dohodě.“*

K bodu 3 programu:

Bylo konstatováno, že vhodnějším označením materiálu bude „Společná pracovní pomůcka ČÚZK a SPÚ k některým otázkám postupu v řízeních o JPÚ týkajících se upřesnění nebo rekonstrukce přidělů“. Z diskuse vzešly některé připomínky, které byly do materiálu zapracovány. Podstatnější připomínka se týkala uvádění druhů pozemků v příslušném rozhodnutí. S ohledem na skutečnost, že se rozhoduje pouze o určení hranic pozemků a součástí řízení těchto JPÚ není vyhotovení plánu společných zařízení, prostřednictvím kterého jsou druhy pozemků řešeny, převládá názor, že není vhodné řešit zjištěné změny druhů pozemků, ale je žádoucí uvádět druhy pozemků v souladu s KN. Tato úprava by měla vést mj. k podstatně rychlejšímu postupu v řešení těchto specifických JPÚ.

Materiál je v příloze těchto závěrů rozeslán k využití.

K bodu 4 programu:

Předpisy týkající se státní správy zeměměřičství a katastru:

- Činnosti katastrálních úřadů se bude týkat novela exekučního řádu. Exekutorské zástavní právo bude nově zřizováno ve zcela samostatném řízení, které bude vedeno mimo „standardní“ exekuční řízení. K zahájení tohoto speciálního řízení bude třeba, aby oprávněný podal samostatný návrh (vedle návrhu na zahájení exekuce) a samostatně uhradil poplatek za řízení tohoto práva.
- Připravuje se aktualizace Návodů pro správu a vedení katastru nemovitostí.
- ČÚZK vydává materiál, který upřesňuje a sjednocuje postupy při vytyčování hranic pozemků; materiál tvoří přílohu těchto závěrů a doporučení.

Předpisy týkající se pozemkových úprav:

- Probíhá novelizace zákona č.503/2012 Sb., v jejímž rámci se předpokládá minimální rozsah aktualizace několika ustanovení zák. č.139/2002 Sb. (převážně technického charakteru)
- Návrh novelizovaného Metodického návodu k provádění pozemkových úprav, se v brzké době rozešle do připomínkového řízení, vyhlášení platnosti se předpokládá v druhé polovině r. 2015.
- V průběhu r. 2015 proběhne aktualizace Technického standardu dokumentace plánu společných zařízení v pozemkových úpravách. Oba materiály by měly být zplatněny současně, předpokládaný termín – konec r. 2015.
- Počítá se se zpracováním Technologického postupu pro zeměměřičské činnosti při pozemkových úpravách; výběrové řízení na zpracovatele se připravuje.

K bodu 5 programu:

a) Informace o trendu ve využívání fotogrammetrie z nízkých letových hladin

Ing. Taraba (odbor 22 ČÚZK) podal aktuální informaci k té části výzkumného projektu VÚGTK, v.v.i., která je zaměřena na zhodnocení možného využívání výsledků letecké fotogrammetrie z nízkých letových hladin pomocí bezpilotních prostředků v katastru nemovitostí. V současné době probíhá ve spolupráci s Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj testování této metody ve třech katastrálních územích, která mají výrazně odlišný charakter reliéfu, zejména jeho výškových poměrů (úmyslně bylo vybráno i území, jehož součástí je i sevřené údolí řeky, konkrétně Berounky v Plaské pahorkatině). ČÚZK zatím nemá k dispozici číselné výsledky porovnání této fotogrammetrické metody s výsledky z nezávislého terestrického měření. Nicméně dosavadní výsledky potvrzují předpokládaný potenciál metody i již dříve v odborných časopisech a jiných zdrojích publikované informace. Konkrétně: při letové hladině 80 m je velikost pixelu cca 2,2 cm, pro signalizaci

výchozích (vlíčovacích) bodů je postačující kruhový terčík nebo značka o průměru 6 cm a pro vyhodnocený podrobný bod lze odůvodněně předpokládat polohovou přesnost na úrovni cca 5 cm a výškovou přesnost 7 – 9 cm.

Dále Ing. Taraba upozornil, že na internetových stránkách fy Geocart CZ a.s. (<http://www.geocart.cz/aktuality/?id=18>) je vyvěšena informace, že fa Geocart CZ a.s. se stala nositelem pilotního projektu využití technologií bezpilotních leteckých prostředků pro potřeby pozemkových úřadů, který vypsala Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj. Jedná se tedy o další možný zdroj informací pro zhodnocení možností metody letecké fotogrammetrie z nízkých letových hladin pomocí bezpilotních prostředků.

b) Otázka úhrad vkladů v případě uzavření dohody o duplicitě nebo rozhodnutí pozemkového úřadu o duplicitě (§ 8a zák. č. 139/2002 Sb.).

Z některých dokumentů, které se v nedávné minulosti tímto problémem zabývaly, se uvádí následující shrnutí:

- Dohody dotčených osob dle ustanovení § 8a odst. 1 zák. č. 139/2002 Sb. podléhají vkladovému řízení, a tedy i povinnosti zaplatit správní poplatek. Při návrhu na vklad, jejichž přílohou bude vkladová listina (výše uvedená dohoda), nelze využít ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a upustit od vybrání správního poplatku za návrh na vklad, protože sazebník jakýkoli způsob snížení nebo upuštění od správního poplatku u poplatku za návrh na vklad neumožňuje.
- Rovněž v případě, kdy SPÚ rozhodne o vlastnictví podle ustanovení § 8a odst. 2 zák. č. 139/2002 Sb., tj. rozhodne z moci úřední, podléhá vkladové řízení zaplacení správního poplatku. Toto rozhodnutí je možné vydat pouze v rámci zahájeného řízení o pozemkových úpravách. Na takové rozhodnutí SPÚ nelze použít ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon (dále jen „KatZ“), protože dané ustanovení se týká výhradně rozhodnutí soudu nebo soudního exekutora.
- Pokud však tyto dohody příp. rozhodnutí podle výše cit. § 8a zák. č. 139/2002 Sb. **budou předloženy jako součást celého výsledku pozemkových úprav (rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv), nikoliv tedy samostatně, budou potom součástí celého výsledku pozemkových úprav tj. obnovy katastrálního operátu; povinnost zaplatit správní poplatek zde tedy nevznikne.**

Problematikou se zabývala též Informace pro pozemkové úřady č. 2/2014, bod č. 1 ze dne 3. 3. 2014, kde se uvádí: „Účastníci duplicitního vztahu uzavřou příslušnou dohodu, která však bude formulována jako podklad pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 8a odst. 2 zákona. Po nabytí právní moci takového rozhodnutí lze z jeho výroku vycházet jako ze závazného podkladu pro návrh pozemkových úprav. Jeho zavkládání není nezbytné, neboť skutečnosti z něj vzešlé budou zohledněny v rozhodnutí o schválení návrhu a následně v rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv“.

Výše uvedené platí pro případy, kdy se výsledky pozemkových úprav použijí pro obnovu katastrálního operátu. Z některých připomínek členů PRSK vyplývá, že je nutné dále zkoumat možnosti, jak i v případě JPÚ, které neslouží pro obnovu katastrálního operátu, eliminovat povinnost úhrady za vklad (to se netýká JPÚ pro upřesnění a rekonstrukce přídelů podle § 13 zákona č. 139/2002 Sb., kdy příslušné rozhodnutí o určení hranic pozemků je listinou, na základě které nedochází ke změně právních vztahů a katastrální úřad takovou listinu posuzuje jako podklad pro zápis jiných vztahů do katastru ve smyslu § 28 a násl. KatZ; viz dopis ČÚZK čj. 10618/2014-22 týkající se zavádění výsledků JPÚ do KN). Připomíná se, že jde o citlivou záležitost, kdy jsou vlastníci nuceni hradit poplatek související se změnou údajů v katastru, kdy na zápis chybného údaje do katastru neměli vliv.

c) Přílohy k rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv

Vzory rozhodnutí včetně příloh byly po konzultaci na ČÚZK rozeslány cestou SPÚ jako pomůcka pro rozhodovací praxi pozemkových úřadů v rámci Informace pro pozemkové úpravy č. 2/2014 dne 3. 3. 2014. Ze strany KP však dochází k rozdílným požadavkům na obsah příloh, především to platí o příloze č. 2a (přenos věcných břemen, tedy takových, o kterých pozemkový úřad nerozhoduje, pouze uvádí skutečnost v souvislosti s novou držbou). Tento stav komplikuje práci zpracovatelů pozemkových úprav a rovněž činnost pozemkového úřadu.

Vzory rozhodnutí budou součástí aktualizovaného Metodického návodu k provádění pozemkových úprav (MN PÚ). PRSK konstatuje, že vzory (po aktualizaci provedené ve spolupráci s ČÚZK) by na základě zveřejnění v rámci Metodického návodu k provádění pozemkových úprav měly být rozeslány rovněž cestou ČÚZK k jejich akceptaci katastrálními úřady. Jako podstatné se v případě přílohy č. 2a jeví určení jednoznačné identifikace věcného břemene. Nelze přesně opakovat text na dotčeném listu vlastnictví (jak je některými KP požadováno) mj. proto, že VFK neobsahuje všechna data jako ISKN; PRSK se přiklání k názoru, že pro identifikaci by mělo vyhovovat:

- typ právního vztahu,
- označení listiny,
- číslo řízení, kterým bylo věcné břemeno původně zapsáno,
- dále text s konstatováním, že věcné břemeno přechází z parcely původní na parcelu novou.

d) Pozemky s neevidovanou výměrou

SPÚ poukazuje na problém s pozemky, u nichž není evidována žádná výměra. Pokud by se jednalo o větší množství případů, bylo by ze strany SPÚ nezbytné k řešení tohoto problému poskytnout v případné součinnosti s ČÚZK metodický výklad.

Daný problém je v katastru nemovitostí odstraňován zejména v rámci obnovy katastrálního operátu přepracováním souboru geodetických informací. V současnosti se tedy pozemky s neevidovanou výměrou mohou vyskytovat ve zlomku se zbývajících cca 14 % z celkového počtu katastrálních území bez katastrální mapy v digitální podobě, přičemž převážně může jít o případy v okrese Litoměřice, event. Louny. Pokud se pozemek s neevidovanou výměrou vyskytne v pozemkových úpravách, je nutné zvolit řešení na základě projednání s katastrálním úřadem.

e) Reálné rozdělení spoluvlastnictví v rámci pozemkových úprav

V případě, že dochází při pozemkových úpravách k reálnému rozdělení spoluvlastnictví, se poukazuje na rozdílné přístupy (požadavky katastrálních úřadů) ohledně vyjádření této skutečnosti v příloze č. 1 k rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv. Této otázce je žádoucí věnovat pozornost a praxi sjednotit.

f) Podnět k usnadnění přehlednosti společných materiálů

K podnětu SPÚ ohledně zajištění přehledné a dostupné informace o společných materiálech (SPÚ, dříve MZe-ÚPÚ – ČÚZK) se doporučuje následující postup:

- Bude vytvořen výtah z dřívějších závěrů a doporučení (cca od r. 2010) Dokumenty zveřejní jedna i druhá strana na svých intranetových stránkách.
- Doplňování těchto dokumentů o nové materiály bude provádět každá strana samostatně.

Současně se připomíná závěr z jednání PRSK 24. 4. 2014, kde bylo konstatováno, že „... Společné metodické pokyny ze dne 21. 9. 2007 a ze dne 12. 9. 2011 již nebudou aktualizovány ani formálně rušeny. Doporučuje se používat je nadále přiměřeně, tzn. mimo ty části, které jsou změněny novými předpisy. Podobně to platí i o ostatních textech, které byly pro potřeby praxe v rámci činnosti PRSK vytvořeny...“

g) Ověřování jednotlivých etap zeměměřických činností, které mají tvořit podklad pro návrh pozemkových úprav

K otázce, kterým úředním oprávněním podle § 13 odst. 1 písm. a), b) nebo c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, se ověřují jednotlivé etapy zeměměřických činností, se členové PRSK shodují na následujícím:

Č.	Popis etapy	Označení úř. opráv.
1.	revize bodového pole a doplnění podrobného polohového bodového pole	b
2.	podrobné měření polohopisu (výškopisu)	b
3.	zjišťování hranic obvodů pozemkových úprav - GP pro určení hranic pozemků na obvodu pozemkových úprav	a
4.	zjišťování hranic pozemků neřešených dle §2 zák. č. 139/2002 Sb. - podrobné měření obsahu katastrální mapy	b
5.	zaměření detailu (polohopis, výškopis, podélné a příčné profily) pro plán společných zařízení,	c
6.	vyhotovení podkladů pro obnovu katastrálního operátu	a
7.	vytyčení nového uspořádání pozemků	a

h) Otázky kolem pozemků dle § 2 zák. č. 139/2002 Sb. „neřešených“

U neřešeného pozemku vyskytujícího se v obvodu pozemkových úprav se provádí komisionální zjišťování průběhu hranic s přizvanými vlastníky. V případě, že při šetření hranic vlastník s průběhem hranice nesouhlasí, je třeba postupovat obdobně jako v případě obnovy katastrálního operátu novým mapováním. Tzn., že v případě, že vlastník nesouhlasí s průběhem hranice, komise jej poučí dle § 42 odst. 4 KatZ (§ 50 odst. 4 katastrální vyhlášky) o možnosti určení sporné hranice soudem. V náčrtu se vyznačí mapová značka pro spornou hranici. Tedy i v případě, že jde o pozemkové úpravy, je nutno použít výše uvedený postup s tím, že u těchto pozemků zůstane v obvodu sporná hranice s lomovými body s KK 8, protože nelze ani cestou pozemkových úprav dosáhnout KK 3.

i) Vysvětlení rozporu při jmenování komise ZPH – věcná příslušnost SPÚ

Dle názoru některých členů PRSK je rozpor spatřován v tom, že podle § 9 odst. 5 zák. č. 139/2002 Sb. jmenuje předsedu komise ředitel pozemkového úřadu po dohodě s katastrálním úřadem (není specifikováno s kým), přičemž podle § 42 odst. 1 KatZ je předsedou komise zaměstnanec katastrálního úřadu nebo úředně oprávněný zeměměřický inženýr určený ředitelem katastrálního úřadu.

PRSK konstatuje, že v praxi tato skutečnost nečiní problém. Jde o specifickou úpravu danou zák. č.139/2002 Sb., přičemž se automaticky rozumí, že ředitel pozemkového úřadu jmenuje předsedu komise po dohodě s kompetentním zástupcem katastrálního úřadu, zpravidla tedy s ředitelem KP.

j) Pomístního názvosloví a vodní toky

Poukazuje se na určitý rozpor mezi schváleným pomístním názvoslovím a stavem katastrální mapy. Podle § 5 odst. 2 katastrální vyhlášky se např. již

nezakreslují jednočaré vodní toky s tím, že v předpisech pro schvalování pomístních jmen není tento jev ošetřen. Podobný případ nastane, když v názvosloví v mapě existuje místní název např. mlýna, který je již zbourán, z mapy se odstraní i obvod parcely, ale v obci se toto jméno dále používá.

- V případě, že vodní tok není zobrazen v katastrální mapě, neuvádí se do mapy ani jeho název. Pokud obec odsouhlasí nebo navrhne změnu tohoto vodního toku, bude tento název standardizován a veden v informačním systému geografického názvosloví (GEONAMES) a zobrazen ve státním mapovém díle vhodných měřítek.

- V případě zbourané budovy, či skupiny budov, zůstává původní místní název zachován jako pomístní jméno.

k) Revize a doplnění stávajícího bodového pole při pozemkových úpravách

V praxi se vyskytuje, že

- požadavky na počet nově zřizovaných bodů PBPP jsou nepřiměřené,
- není jasné, zda revize stávajícího bodového pole se provádí v území řešeném pozemkovou úpravou nebo v celém katastrálním území,
- počet bodů určených k revizi zadavatelem (pozemkovým úřadem) neodpovídá počtu bodů k revizi požadovaným příslušným zeměměřickým a katastrálním inspektorátem (katastrálním pracovištěm).

Členové PRSK se shodují na tom, že požadavek ohledně nově zřizovaných bodů a počtu bodů určených k revizi by měl vyjít z jednání pozemkového úřadu jako zadavatele a katastrálního úřadu a měl by být promítnut do zadání veřejné zakázky. Revize stávajícího bodového pole se musí týkat území řešeného pozemkovou úpravou, ovšem včetně bodů, které s řešeným územím bezprostředně souvisejí.

l) Rozesílání pozvánky na zjišťování průběhu hranic (ZPH)

V § 8 vyhlášky č. 13/2014 Sb. je stanoveno, že „pozemkový úřad uvědomí příslušnou obec a katastrální úřad o termínu zjišťování průběhu hranic (§ 9 odst. 5 zák. č. 139/2002 Sb.) nejméně s měsíčním předstihem a projedná s nimi způsob a rozsah spolupráce při tomto zjišťování“. Není zde již uvedeno, že pozemkový úřad zve jednotlivé vlastníky k vlastnímu zjišťování. V praxi se tak vyskytuje, že pozemkový úřad požaduje, aby pozvánky na zjišťování hranic obvodů pozemkových úprav rozesílal zpracovatel.

Na jednání PRSK byly vysvětleny důvody, proč je žádoucí, aby toto pozvání prováděl sám pozemkový úřad. Pozemkový úřad je správním orgánem, který vede řízení o pozemkových úpravách, ZPH je součástí tohoto řízení a tedy z věcné příslušnosti SPÚ vyplývá provádění správních činností, k nimž jednoznačně jednání (včetně doručování) s účastníky řízení patří. Pokud by však z již dříve uzavřených smluv o dílo vyplynulo, že rozesílání pozvánek na ZPH zajistí zpracovatel, bude toto smluvní ujednání dodrženo.

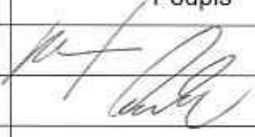



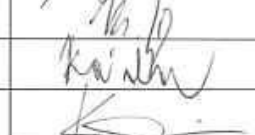
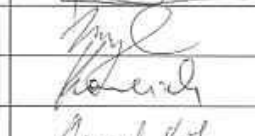



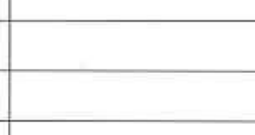




Zasílání pozvánky do datové schránky účastníka řízení: doručení do DS zajistí vždy pozemkový úřad, a to i přes případné jiné ujednání ve smlouvě o dílo.

Schválil za SPÚ ČR: Ing. Havelka

Schválil za ČÚZK: Ing. Janeček
(K č.j. ČÚZK-03456/2015-22)

Presenční listina

přítomných na jednání meziresortní pracovní skupiny k řešení problematiky obnovy
katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav
konaného v Praze dne 21.4.2015

Jméno	Úřad	Podpis
Ing. Soňa Balcárková	KPÚ Ústecký kraj	
Ing. Jaroslav Beránek	KÚ pro Vysočinu	
Ing. Jiří Fencel	GEOVAP	
Ing. Josef Havelka	ústředí SPÚ Praha	
Ing. Jitka Homoláčová	ústředí SPÚ Praha	
Ing. Jiří Honsnejman	KÚ pro Olomoucký kraj	
Ing. Milan Hrčka	ZKI v Brně	
Bc. Pavel Hylas	KÚ pro Královéhradecký kraj	
Ing. Oldřich Chmelík	ZKI v Pardubicích	
Ing. Bohumil Janeček	ČÚZK	
Ing. Miloslav Jebavý	ČMKPÚ	
Ing. Karel Káda	KPÚ Královéhradecký kraj	
Ing. Jan Kaiser	KPÚ Plzeňský kraj	
Ing. Jiří Krámpal	KPÚ Jihomoravský kraj	
Ing. Kamil Kaulich	ČÚZK	
Ing. Květa Olivová	ČÚZK	
Ing. Zbyněk Pilař	ČMKPÚ	
Ing. Lubor Pekarský	ALLGEO	
Ing. Michal Pochop	VÚMOP, v.v.i.	
Ing. Pavel Šváb	KÚ pro Pardubický kraj	
Ing. Luboš Vaněk	KÚ pro Karlovarský kraj	
Ing. PAVEL DOUBEK	ČÚZK	