

Závěry a doporučení

z jednání pracovní skupiny k řešení problematiky obnovy katastrálního operátu
na podkladě výsledků pozemkových úprav
konaného v Praze dne 20. 10. 2016

Místo: ČÚZK, zasedací místnost č. 417

Účast: dle přiložené presenční listiny

Program:

1. Závěry a doporučení z jednání pracovní skupiny (PRSK) ze dne 21. dubna 2016.
2. Problematika potvrzování GP pro potřeby pozemkových úprav.
3. Postup při předkládání ke kontrole a kontrola výsledků zeměměřických činností na obvodech pozemkových úprav (§ 56 odst. 5 KatV) a geometrického plánu na upřesněný obvod pozemkových úprav (§ 56 odst. 3 KatV).
4. Sporné hranice na obvodu pozemkových úprav.
5. Problematické požadavky na řešení některých problémů v rámci pozemkových úprav.
6. Postup v případě nedodržení lhůty 30 dnů na kontrolu výsledků pozemkových úprav.
7. Souběžné provádění KoPÚ a digitalizace katastrální mapy.
8. Aplikace § 10 odst. 8 vyhl. č. 13/2014 Sb. (zjišťování průběhu hranic při PÚ).
9. Úhrada správních poplatků za přijetí žádostí o potvrzení souladu očíslování parcel GP s údaji KN prováděné pro potřeby pozemkových úprav.
10. Metodická pomůcka "Stanovení podmínek k ochraně zájmů zeměměřictví a katastru ve smyslu § 6 odst. 6 zák. č. 139/2002 Sb." (vydána v r. 2012) a vzor dohody podle § 10 odst. 1 vyhl. č. 13/2014 Sb. (vydán v r. 2014).
11. Vyhotovení příloh k rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv.
12. Nové, novelizované a připravované právní předpisy pro
 - státní správu zeměměřictví a katastru,
 - pozemkové úpravy.
13. Různé (na základě podnětů členů PRSK)
 - a) Návrh na aktualizace přílohy č. 56 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod s ohledem na to, aby lépe vyhovovala podmínkám zpracování výsledků pozemkových úprav pro potřeby obnovy katastrálního operátu.
 - b) Návrh na změnu v Pokynech ČÚZK č. 43 odůvodňovaný potřebou zkrátit čas kontrol konceptů příloh k druhému rozhodnutí pozemkového úřadu a následných zápisů do KN.
 - c) Postup v případě, kdy zpřesněný obvod PÚ vyvolá upřesnění výměry parcel vně obvodu.
 - d) Otázka revize společných metodických pokynů, pracovních a metodických pomůcek, doporučených vzorů z oblasti pozemkových úprav.
 - e) Informace o využití doporučení PRSK, které se týkalo návrhu „Technologický postup pro provádění zeměměřických činností při pozemkových úpravách“.
 - f) Rozhodování SPÚ v případech nedostatečně identifikovaných vlastníků a problémy spojené projednáním dědictví.
 - g) Otázka časové posloupnosti zaměření skutečného stavu, předvytyčení hranic pozemků, zjišťování průběhu hranic a podrobného měření hranic pozemků na obvodu pozemkových úprav a využití těchto měření pro geometrické a polohové určení hranic obvodu pozemkových úprav.

- h) Dopady novely zákona č. 139/2002 Sb. zákonem č. 185/2016 Sb. na vydávání stanoviska podle jeho § 9 odst. 6 (novela Pokynů ČÚZK č. 43).
 - i) Způsob určení nové obecní hranice.
 - j) Dopady zavedení dvojích souřadnic na vedení katastru.
 - k) Způsob zavedení obnoveného operátu do ISKN při rozšíření obvodu KoPÚ do sousedního katastrálního území s digitální mapou.
-

Ad 1/ Závěry a doporučení z jednání pracovní skupiny ze dne 21. 4. 2016

Ing. Janeček zrekapituloval závěry a doporučení z jednání pracovní skupiny dne 21. 4. 2016. V rámci tohoto bodu byl rovněž zmíněn aktuální stav digitalizace katastrálních map s tím, že platí předpoklad ukončení těchto prací na konci roku 2017 s výjimkami v těch katastrálních územích, resp. jejich částech, kde probíhají pozemkové úpravy nebo kde bude teprve rozhodováno v rámci JPÚ o upřesnění nebo rekonstrukci přídelů nebo proběhne nové mapování v případech, kdy to vyžaduje špatný stav katastrálního operátu. K 17. 10. 2016 byla katastrální mapa v digitální formě ve 12 391 katastrálních územích, což představuje 94,7 % z jejich celkového počtu 13 091 k uvedenému datu.

Ad 2/ Problematika potvrzování GP pro potřeby pozemkových úprav

Uplatněním ustanovení bodu 14.3.2.3 nového Návodu pro správu katastru nemovitostí, který nabyl účinnosti 1. 4. 2016, by měla být odstraněna nejednotná praxe při potvrzování geometrických plánů. Vyhotovitelé GP by měli přestat zneužívat možnosti opakované kontroly úplnosti předkládaného GP ze strany KP. Na straně KP musí dojít k tomu, že drobné vady nebránící potvrzení přestanou být důvodem k vrácení GP žadateli o ověření s výzvou k opravě. Ani drobné vady však nelze zcela přehlížet, a to např. při jejich opakovaném a vědomém výskytu ve výsledcích jednoho žadatele o ověření. Případnou opravu podání je třeba označit takovým způsobem, aby bylo možné opravenou nebo doplněnou žádost spojit s původní žádostí, tj. například číslem jednacím, pod kterým byla vyhotovena výzva k doplnění podání ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu. Takovou opravou (s výjimkou postupu podle § 86 odst. 3 vyhlášky č. 357/2013 Sb.) však nemůže být dotčen ověřený GP nebo ověřený ZPMZ, které jsou přílohou žádosti. Vadu obsaženou v GP nebo v ZPMZ lze odstranit pouze novým ověřením opraveného GP a ZPMZ a jejich předložením s novou žádostí o potvrzení GP.

Některá KP dle vyjádření zpracovatelů vracejí GP zpracovatelům, jakmile narazí na první chybu a dále již GP ani ZPMZ nekontrolují. Tím dochází k několikerému opětovnému zastavení řízení PGP a zahájení nového řízení včetně počítání nových desetidenních lhůt pro potvrzení GP.

PRSK konstatuje, že KÚ v první řadě musí ověřit, zda předávané dílo lze importovat do VFK. Přitom některé drobné vady lze řešit v rámci přejímky, při vadách bránících potvrzení je nutno GP žadateli o ověření vrátit. KP má při přejímce kontrolovat celý GP, resp. po nalezení první chyby pokračovat v kontrole celého GP; vyhotoviteli je pak vrácen nepotvrzený GP se seznamem všech chyb.

Současně PRSK doporučuje, aby GP na obvod nebyl předáván jako celé mnohdy velmi rozsáhlé dílo, ale jako dílčí geometrické plány na části obvodu, což umožní zrychlení kontrol. Není tím však míněno, že by tyto GP měly být k potvrzení předkládány postupně, a to v krajním případě až po potvrzení předcházejícího GP.

V této souvislosti se upozorňuje, že na straně vyhotovitele nebo ÚOZI někdy nedochází prakticky k žádné kontrole k potvrzení předkládaného GP. Takový přístup znamená překážky hladkého průběhu potvrzení GP a není v zájmu KÚ ani vyhotovitele GP.

Ad 3/ Postup při předkládání ke kontrole a kontrola výsledků zeměměřických činností na obvodech pozemkových úprav (§ 56 odst. 5 KatV) a geometrického plánu na upřesněný obvod pozemkových úprav (§ 56 odst. 3 KatV)

Výsledky zeměměřických činností na obvodech pozemkových úprav (podle § 56 odst. 5 KatV) a geometrický plán na upřesněný obvod pozemkových úprav (§ 56 odst. 3 KV) jsou katastrálnímu úřadu předloženy zpravidla současně. Katastrální úřad má podle § 56 odst. 5 KatV na kontrolu výsledků zeměměřických činností a vydání stanoviska 30 dnů. Pro potvrzení geometrického plánu, který na výsledky zjišťování hranic navazuje, je však stanovena lhůta 10 pracovních dnů.

Geometrický plán na upřesněný obvod pozemkových úprav je specifický tím, že navazuje na výsledky zjišťování hranic, a dále též rozsahem předkládaných výsledků zeměměřických činností v ZPMZ (jedná se vlastně o podrobné měření vyšetřených lomových bodů). GP může být potvrzen i přesto, že kontrola předané dokumentace podle § 56 odst. 5 KatV nebyla ještě provedena, avšak jedná se o nelogický postup. Pokud bude následně v protokolech o zjišťování hranice zjištěna závažná chyba, stane se tím potvrzený plán nezpůsobilý pro zápis do katastru. GP je pak nutné předložit k potvrzení opakovaně.

PRSK se kloní k názoru, že problém způsobený souběhem 10 denní lhůty na potvrzení GP a 30 denní lhůty na kontrolu protokolů o ZH obvodu PÚ, hranic neřešených pozemků a souvisejících náčrtů a soupisů nemovitostí, spočívající v tom, že po potvrzení GP se může objevit chyba v dokumentaci ZH (a GP je pak nutné vyhotovit znova), je řešitelný tím, že GP bude k potvrzení předložen až po vydání kladného stanoviska KÚ podle § 56 odst. 5 KatV. To v zásadě vyplývá i z § 9 odst. 6 zákona č.139/2002 Sb., podle kterého lze pokračovat ve zpracování návrhu na základě kladného stanoviska k převzetí výsledku zeměměřických činností podle § 9 odst. 5 zákona č. 139/2002 Sb. Pokud bude GP k potvrzení předložen ještě před vydáním kladného stanoviska KÚ, nemůže se KÚ tomuto předložení bránit, ale ÚOZI by si měl být vědom problému, který může nastat, pokud se následně objeví chyba v dokumentaci ZH.

Dále se připomíná, že v případě pozemkových úprav jde o obnovu katastrálního operátu na základě zjišťování průběhu hranic. Mnohá KP nezohledňují skutečnost, že v tomto případě jsou souhlasná prohlášení vlastníků pozemků ve smyslu § 35 odst. 2 KatV a protokoly o opravě nahrazeny již předanou dokumentací o ZH obvodu PÚ. Pokud jde o opravu chyby, nelze vyloučit vyřešení opravy geometrického a polohového určení (GPU) až na budoucím obvodu pozemkových úprav (zejména v případech, kdy došlo k nahrazení souřadnic obrazu souřadnicemi polohy), i když to není uvedeno v bodu 5.2 platného Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod (NOKO); oprava chyby v katastrálním operátu je obecně upravena v § 36 katastrálního zákona a § 44 katastrální vyhlášky, takže v rámci probíhajících zeměměřických činností může být návrh na opravu podán kdykoliv. Body 4.2.2.7 a 4.2.2.8 NOKO jsou formulovány jednoznačně a je na odborném posouzení příslušné komise pro zjišťování hranic, aby rozhodla, jakým způsobem došlo ke změně průběhu vlastnické hranice (zda zjištěný průběh hranic lze ještě považovat za zpřesnění stávající v katastru evidované hranice) a jakým způsobem je tedy možno ji s vlastníky řešit.

Ad 4/ Sporné hranice na obvodu pozemkových úprav

Při zjišťování hranice obvodu pozemkových úprav dochází opakovaně k rozporům ve výkladu, jak postupovat, když by vlastník rozporoval vyšetřenou hranici. Zpravidla se problém řeší posunutím (změnou) obvodu tak, aby se dalo sporné hranici vyhnout. To však je v některých případech problematické.

V diskusi byly předloženy různé varianty, kdy může být provedení změny hranice obvodu problematické. Přes zmíněné obtíže se však členové PRSK většinou kloní k tomu, co je uvedeno v Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod v kapitole 5.2 „Zjišťování hranic obvodu pozemkových úprav“, že obvod pozemkových úprav musí být tvořen hranicemi, které nejsou vlastníky zpochybňovány; znamená to v podstatě upravit obvod tak, aby daná podmínka byla splněna.

Současně bylo konstatováno, že v případě nového mapování existuje možnost ponechání sporné hranice, přičemž vyřešení spornosti je v KN možné až na základě rozhodnutí soudu o určení hranice pozemků. V pozemkových úpravách tomu dnes brání zejména příslušné ustanovení vyhl. č. 13/2014 Sb., podle kterého mají být lomové body na hranici obvodu s KK 3, což v zásadě znamená, že průběh hranice na obvodu nemůže být zpochybňován. Do budoucna by bylo možné uvažovat o změně dosavadního postupu ve smyslu právní úpravy pro nové mapování, a to za určitých podmínek (např. umístění nemovitostí vlastníka se spornou hranicí i po pozemkové úpravě na stejném místě).

Ad 5/ Problematické požadavky na řešení některých problémů v rámci poz. úprav

SPÚ - odbor metodiky a řízení pozemkových úprav (OMŘPÚ) zaznamenává informace ze strany pozemkových úřadů ohledně požadavků katastrálních úřadů na stanovení obvodu pozemkových úprav. Jde např. o zařazení rozsáhlých lesních komplexů do obvodu pozemkových úprav jako pozemků neřešených, a to s odvoláním na § 3 odst. 2 zákona č. 139/2002 Sb., kde je uvedeno „Bude-li to pro obnovu katastrálního operátu třeba, lze do obvodu pozemkových úprav zahrnout i pozemky, které nevyžadují řešení ve smyslu ustanovení § 2, ale je u nich třeba obnovit soubor geodetických informací“, nebo zařazení zastavěných území, ve kterých jsou řešeny spory (a to i v souvislosti nedokončenými přiděly), aby byly tyto spory vyřešeny prostřednictvím pozemkových úprav třeba i za cenu využití státní nebo obecní půdy k jejich urovnání. OMŘPÚ připomíná, že na tyto činnosti, pokud nejsou řádně zdůvodněny, nelze vynakládat finanční prostředky určené pro pozemkové úpravy. Jde zpravidla o požadavky nad rámec toho, co je akceptováno v rámci dohody ve smyslu § 10 vyhl. č. 13/2014 Sb. Žádný z těchto požadavků však nemají pozemkové úřady písemně.

OMŘPÚ sděluje, že bude vzniklé rozpory a požadavky na takto vznikající vícepráce řešit s ČÚZK (nebo v PRSK) pouze v případě, že budou pozemkovými, potažmo katastrálními úřady tyto požadavky, případně spory doloženy v písemné formě řádným podáním. Pozemkové úřady budou o tomto postupu informovány prostřednictvím příští Informace OMŘPÚ.

Ad 6/ Postup v případě nedodržení lhůty 30 dnů na kontrolu výsledků poz. úprav

PRSK byla informována, že SPÚ požaduje, aby v případě, že KP nemůže z objektivních důvodů dodržet 30 denní lhůtu na kontrolu podkladů pro pozemkové úpravy, je žádoucí, aby byla pozemkovému úřadu dána písemná informace (nikoliv pouze mailem) o důvodech, proč nelze lhůtu dodržet. Tyto důvody nebudou ze strany SPÚ nijak posuzovány, doklad je třeba pouze pro doložení případného prodloužení lhůty sjednané ve smlouvě o dílo pro další navazující práce. Pokud nebude doklad doložen, nebo pokud bude důvodem pochybení na straně zpracovatele, měla by být ze strany SPÚ uložena zpracovateli sankce za neplnění termínů.

Ad 7/ Souběžné provádění KoPÚ a digitalizace katastrální mapy

Jde o případ, kdy obvod KoPÚ byl do KN zaveden a následně byla prováděna digitalizace mapy katastrálním úřadem a na již „zapsané obvody“ byly umístěny body s KK 8. KP požaduje tyto body v rámci KoPÚ změnit na body s KK 3.

PRSK konstatuje, že požadavek KP je v daném případě neopodstatněný, pro účely pozemkových úprav a nakonec i z hlediska potřeb katastru neodůvodnitelný. Pokud z území mimo obvod KoPÚ „přicházejí“ k obvodu nějaké hranice a body těchto hranic nebyly při šetření obvodu vyšetřeny jako lomové body obvodu, mohou mít takové body na přímém úseku obvodu nadále KK 8, aniž by se tím měnila kvalita výměr parcel uvnitř obvodu.

Ad 8/ Aplikace § 10 odst. 8 vyhl. č. 13/2014 Sb. (zjišťování průběhu hranic)

Podle §10 odst. 8. vyhlášky č.13/2014 Sb. „u pozemků, které nevyžadují řešení ve smyslu § 2 zákona, a pozemkový úřad u nich zajišťuje pouze nezbytné zeměměřické činnosti pro obnovu katastrálního operátu, se výsledky těchto činností předávají katastrálnímu úřadu bezprostředně po jejich ukončení.“ Toto ustanovení bylo do vyhlášky dáno z důvodu oprávněných připomínek ze strany zpracovatelů KoPÚ, že se jedná o podklady, které nejsou pro dokončení KoPÚ nezbytné a je tedy z jejich strany značně zatěžující, aby tuto dokumentaci spravovali a udržovali v aktuálním stavu až do konce řízení o KoPÚ.

V praxi však dochází k tomu, že KP výsledky zeměměřických činností týkající se pozemků v obvodu pozemkových úprav neřešených převezmou bezprostředně po jejich ukončení, avšak vyžadují jejich kontrolu a aktualizaci až při obnově katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav týkajících se pozemků řešených.

PRSK došel k závěru, že v daných případech důvod pro další aktualizaci prováděnou zhotovitelem pozemkových úprav nevzniká. Případné zeměměřické činnosti, které by byly v prostoru neřešených pozemků vykonány, mají vycházet již z podkladů předaných katastrálním pracovištěm.

Ad 9/ Úhrada správních poplatků za přijetí žádostí o potvrzení souladu očíslování parcel GP s údaji KN prováděné pro potřeby pozemkových úprav

Na některých pracovištích opět dochází k rozporům, zda poplatky mají být hrazeny či nikoliv a pokud nikoliv, čím to má být doloženo.

Problematika byla v PRSK opakovaně řešena, viz závěry a doporučení z jednání 28. 4. 2010, dále 8. 11. 2011. Připomíná se: „.....aby správní poplatek katastrální úřad po právu nevybral, ověřovatel by měl katastrálnímu úřadu doložit, že daný geometrický plán souvisí s příslušnými ustanoveními zákona o půdě. Doložením může být např. přímo konkrétní objednávka pozemkového úřadu, ze které je vazba na § 21a zákona o půdě zřejmá, případně pak specifický přípis pozemkového úřadu, kde se uvádí souvislost objednávky s uvedeným ustanovením zákona o půdě. Je v zájmu ověřovatele, aby potřebný dokument pro potřeby osvobození od poplatku katastrálnímu pracovišti předložil, popř. jej pro daný účel na pozemkovém úřadu vyžádal.“

Vyhotovování vzoru potvrzení pro KP se považuje za zbytečné. Na žádosti o potvrzení GP by mělo být vyznačeno osvobození od správního poplatku s poznámkou, že jde o osvobození podle příslušného ustanovení zákona o půdě.

Ad 10/ Metodická pomůcka “Stanovení podmínek k ochraně zájmů zeměměřictví a katastru ve smyslu § 6 odst. 6 zák. č.139/2002 Sb.” (vydána r. 2012) a vzor dohody podle § 10 odst. 1 vyhl. č. 13/2014 Sb. (vydán r. 2014)

Vyskytuje se problém v případech, kdy některé KP stanoví podmínky podle zastaralé Metodické pomůcky z roku 2012 (MP), která byla překonána vzorem dohody podle § 10 odst.1 vyhl. č. 13/2014. Např. se problém týká chyby v zobrazení vlastnické hranice, kdy se v MP uvádělo: „V případě, že bude zjištěna chyba v zobrazení vlastnické hranice (bude překročena polohová odchylka pro příslušný kód kvality daného bodu) a budou splněny podmínky pro opravu dle ustanovení § 8 KatZ a § 52 KatV, bude samostatně zpracován

geometrický plán na opravu geometrického a polohového určení podle § 73 odst. 1 písm g) KatV včetně písemného prohlášení vlastníků podle § 52 odst. 3 písm. b). Žádost vlastníků o provedení opravy může být nahrazena žádostí pozemkového úřadu. Katastrální úřad provede opravu chybného geometrického a polohového určení samostatně ještě před ohlášením (žádostí) pozemkového úřadu (podle § 4 odst. 2) o zápis a zakres obvodu KPÚ/JPÚ a obvodu neřešených pozemků.“.

Tento problém byl vyřešen ve vzoru dohody - vyhotovuje se jen GP pro určení hranic pozemků na ObPÚ, obsahující dělení pozemků, zpřesnění, opravu aj. Souhlasné prohlášení vlastníků je nahrazeno dokumentací k ZH, jak je také uvedeno v Pokynech č. 43 ČÚZK.

PRSK konstatuje, že jde spíše o individuální nepochopení situace ze strany daného KP; vždy je nutné sdělit, kterého KP se problém týká a požadovat nápravu či vysvětlení prostřednictvím příslušného KÚ.

Ad 11/ Vyhotovení příloh k rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv

V aktuálně platném Metodickém návodu k provádění pozemkových úprav (dále jen MN) jsou uvedeny vzory příloh k tomuto rozhodnutí (viz též závěry a doporučení PRSK ze dne 21. 4. 2015, bod 5, písm. c), které nemají zažitou formu tabulek, tak jak je generují programy na zpracování KoPÚ, ale jsou ve formě psaného textu. Nové vzory příloh vyhotovil SPÚ po konzultaci s ČÚZK. V praxi dochází k tomu, že jsou tabulky generované programy na zpracování KoPÚ převáděny zpracovateli KoPÚ do psaného textu dle vzoru podle MN. Přitom dochází k chybám při kopírování, ke zvýšení pracnosti, ale hlavně k naprosté nepřehlednosti příloh. Příslušná KP mají s nepřehledností při zápisu problém a chtějí po zpracovateli předložit přílohy ve formě tabulek, tak jak je generují programy na zpracování KoPÚ.

Přestože PRSK konstatovala, že vzory příloh 1, 2b, 2c a 3 by měly být závazné, jen pokud jde o jejich obsah a ne po stránce formální úpravy, bylo v rámci připomínky SPÚ ke konceptu zápisu konstatováno, že vzory příloh 1, 2b, 2c a 3 byly vyhotoveny jako závazné i z hlediska jejich formální úpravy. Formou tabulky je tedy možné zpracovat přílohu 2a, neboť se nejedná o součást výroku rozhodnutí.

Ad 12/ Nové, novelizované a připravované právní předpisy

Předpisy týkající se státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí:

- Návrh novely vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) - dokončilo se vypořádání připomínek z vnitroresortního připomínkového řízení, do meziresortního připomínkového řízení by měl být návrh rozeslán v polovině listopadu.
- Návrh novely vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon o zeměměřictví, je připraven pro vnitroresortní připomínkové řízení.
- Dne 26. 9. 2016 nabyl účinnosti dodatek č. 3 k Pokynům ČÚZK č. 42 pro zápis příslušnosti Státního pozemkového úřadu hospodařit s majetkem státu a pro realizaci převodů zemědělských a lesních pozemků podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, v katastru nemovitostí. Tímto dodatkem byly do Pokynů č. 42 promítnuty změny, které přinesl zákon č. 185/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., a současně i úpravy těch ustanovení Pokynů č. 42, která dnes již nadbytečně upravují přezkoumávání oprávněnosti Státního pozemkového úřadu převádět pozemky podle ustanovení § 7 až 10c zákona č. 503/2012 Sb.
- Dne 26. 9. 2016 nabyl účinnosti dodatek č. 2 k Pokynům ČÚZK č. 43 ze dne 2. 12. 2013 č.j. ČÚZK-12990/2013-22 pro zápis změn v katastru nemovitostí a stanovení některých souvisejících postupů katastrálního úřadu v důsledku

probíhajících pozemkových úprav podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. Dodatkem č. 2 je do Pokynů č. 43 promítnuta změna, kterou přinesl zákon č. 185/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., konkrétně změna v části třetí zákona č. 185/2016 Sb., kterou se mění § 9 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech.

Předpisy týkající se pozemkových úprav:

- V tomto roce proběhla menší úprava zákona č. 139/2002 Sb. v rámci novely zákona č. 503/2012 Sb. (č. 185/2016 Sb.). SPÚ uvažuje o podstatnější novele zákona č. 139/2016 Sb., v současnosti se shromažďují náměty na zpracování návrhu.
- Bude provedena aktualizace Metodického návodu pro pozemkové úpravy s ohledem na výše uvedenou novelu zákona č. 139/2002 Sb.

Ad 13/ Různé

a) Návrh na aktualizaci přílohy č. 56 Návodu pro obnovu katastrálního operátu a převod s ohledem na to, aby lépe vyhovovala podmínkám zpracování výsledků pozemkových úprav pro potřeby obnovy katastrálního operátu

Příloha č. 56 řeší Strukturu dat v elektronické podobě, avšak dle vyjádření Ing. Kramply ne zcela jednoznačně pro účely pozemkových úprav. Bylo dohodnuto, že podklad pro úpravu této přílohy připraví Ing. Krampel a konzultuje jej s Ing. Beránkem. Předpokládá se, že materiál bude projednán na příštím jednání PRSK.

b) Návrh na změnu v pokynech ČÚZK č. 43 odůvodňovaný potřebou zkrátit čas kontrol konceptů příloh k druhému rozhodnutí pozemkového úřadu a následných zápisů do KN

Problém se vyskytuje v souvislosti s kontrolou příloh k tzv. 2. rozhodnutí pozemkových úřadů. Některá pracoviště, pokud se objeví při kontrole chyba, vrátí údajně materiál s tím, že po novém podání příloh ke kontrole počítá s novou lhůtou 30 dnů.

Z jednání vyplynulo, že taková praxe není v pořádku, navíc vede k dalšímu prodlužování závěrečných etap pozemkových úprav. V případě zjištění tohoto nesprávného postupu je nutné obrátit se na příslušný katastrální úřad. V té souvislosti bylo ujasněno, že není nutné v tomto směru upravovat Pokyny č. 43.

c) Postup v případě, kdy zpřesněný obvod PÚ vyvolá upřesnění výměry parcel vně obvodu

Jednoznačně bylo uzavřeno, že jde o situaci, kterou musí řešit KÚ, přičemž postup vyplývá z platných katastrálních předpisů.

d) Otázka revize společných metodických pokynů, pracovních a metodických pomůcek, doporučených vzorů z oblasti pozemkových úprav

Dle závěrů ze dne 21. 4. 2015 bodu 5, písm. f) měl být k usnadnění přehlednosti společných materiálů vytvořen výtah a ten zveřejněn na intranetových stránkách. Konstatuje se, že dokument byl vytvořen a nadále je průběžně aktualizován, a to jak na straně ČÚZK, tak na straně SPÚ. Je dále věcí mj. zpracovatelské sféry zastoupené mj. na PRSK a potom zejména profesních komor, jejichž zástupci jsou také členy PRSK, aby podstatné informace z těchto materiálů byly vhodně rozšířeny.

PRSK dále konstatuje, že revize, resp. úpravy původních předpisů, které jsou logicky překonány a nahrazeny předpisem, pomůckou, či pokynem novým, není možné provádět a vracet se k nim. Pokud v případech některých pracovišť vznikne problém,

resp. otázka, který dokument je třeba akceptovat, nutno situaci řešit jednotlivě na úrovni příslušného KÚ (OMaK) popř. ČÚZK – SPÚ.

Současně bude zváženo, zda by bylo vhodné alespoň některé zásadní závěry z jednání PRSK a např. doporučené metodické pomůcky či vzory zveřejnit pro širší odbornou veřejnost na oficiálních internetových stránkách ČÚZK či SPÚ.

e) Informace o využití doporučení PRSK, které se týkalo návrhu „Technologického postupu pro provádění zeměměřických činností při pozemkových úpravách“

K Technologickému postupu pro provádění zeměměřických činností při pozemkových úpravách bylo na minulém jednání PRSK uvedeno značné množství výhrad s tím, že materiál je zbytečně rozsáhlým dílem zahrnujícím řadu oblastí zeměměřické a související problematiky, ovšem s chybnými interpretacemi platných předpisů a praktických zkušeností a že materiál nelze s ohledem na navržený obsah klasifikovat jako technologický postup.

SPÚ sděluje, že k materiálu byl vypracován oponentský posudek, který mj. řadu výhrad z minulého jednání PRSK konkretizoval. V současnosti je materiál předán zpracovateli k přepracování.

f) Rozhodování SPÚ v případech nedostatečně identifikovaných vlastníků a problémy spojené projednáním dědictví

Jsou případy, že se v celém průběhu pozemkových úprav SPÚ nepodaří dohledat právního nástupce nedostatečně identifikovaných vlastníků. SPÚ ustanoví opatrovníka a do katastru se rozhodnutím zapíše původní nedostatečně identifikovaný vlastník.

Někteří notáři však odmítají projednat dědictví s odůvodněním, že vlastník nemovitosti uvedené v rozhodnutí SPÚ neobdržel za života (např. vlastník zemřel před 50 lety, zatímco nabývací titul – rozhodnutí SPÚ je aktuální); dle jejich názoru s předmětným pozemkem nelze disponovat.

Konstatuje se, že ze strany notářů jde spíše o nevhodnou interpretaci příslušných ustanovení zákona č.139/2002 Sb. Dle SPÚ je v současnosti v maximální míře využíván § 9 odst. 16 zák. č. 139/2002 Sb., podle kterého v případě, kdy k pozemku nelze podle údajů evidence katastru nemovitostí jednoznačně určit vlastníka, se takový pozemek posuzuje jako pozemek, jehož vlastník není znám a o takový pozemek nebo o spoluvlastnický podíl k němu je navýšen nárok státu. Avšak jsou zákonem dané případy, kdy toto ustanovení použít nelze a kdy je nutné ustanovit opatrovníka.

g) Otázka časové posloupnosti zaměření skutečného stavu, předvytyčení hranic pozemků, zjišťování průběhu hranic a podrobného měření hranic pozemků na obvodu pozemkových úprav a využití těchto měření pro geometrické a polohové určení hranic obvodu pozemkové úpravy

Katastrálnímu úřadu jsou v poslední době některými zpracovateli zeměměřických činností předávány geometrické plány na obvod pozemkové úpravy a z dokumentace měření je zřejmé, že podrobné body na obvodu byly nejprve zaměřeny, s odstupem 6 i více měsíců bylo provedeno zjišťování průběhu hranic a trvalá stabilizace a žádné měření po samotném šetření hranic nebylo provedeno.

PRSK konstatuje, že je věcí kontroly, jak bylo postupováno – zda v souladu s předpisy, konkrétní nejasné či přímo pochybné záležitosti nelze z pozice PRSK řešit.

h) Dopady novely zákona č. 139/2002 Sb. zákonem č. 185/2016 Sb. na vydávání stanoviska podle jeho § 9 odst. 6 (novela pokynů ČÚZK č. 43)

V souvislosti s novelou zákona č.139/2002 Sb. provedenou zák. č. 185/2016 Sb. se vyskytuje otázka, na základě jakých podkladů vydá katastrální úřad kladné

stanovisko a dále zda musí být součástí podkladů, na jejichž základě vydává katastrální úřad kladné stanovisko, měřická dokumentace podle bodu 4.3.6 NOKP (tj. měřický náčrt, zápisníky, výpočty; pokud ne, pak měřická dokumentace je předávána KP v souladu s § 57 odst. 2 KatV a lhůta 30 dnů je nedostatečná v případě zjištění nesouladů měření se ZPH apod. Dle některých návrhů by bylo vhodné do čl. 1 bod 2 Pokynů č. 43 do výčtu výsledků, kterými jsou podklady uvedené v § 57 odst. 1 písm. b), c), d) a e) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, (katastrální vyhláška) doplnit písmeno f).

Konstatuje se, že odpověď na danou otázku vyplývá z výše projednaného bodu č. 3. Tzn., že kladné stanovisko by mělo být vydáváno pouze k podkladům dle KatV § 57 odst. 1 písm. b). Další činnosti, a to včetně GP, by ve smyslu výše uvedeného (v bodě 3) měly navazovat jako práce podmíněné kladným stanoviskem. Bude zvážena úprava příslušného bodu v Pokynu č. 43.

i) Způsob určení nové obecní hranice

Otázkou způsobující nedorozumění mezi KÚ a zpracovateli je, jakým způsobem musí být určena nová obecní hranice; jde o to, zda postačuje novou hranici určit pouze z projektovaných bodů (bez měření, bez stabilizace) nebo je nutné hranici označit trvalým způsobem a nově ji zaměřit?

Odpověď je zřejmá z platných předpisů. Novou obecní hranici je vždy nutné označit podle § 92 KatV. Podle § 29 odst. 1 písm. b) KatZ je možno GP při pozemkových úpravách, na podkladě jejichž výsledků se provádí obnova katastrálního operátu, nahradit jejich měřickou dokumentací, tzn. souřadnice lomových bodů nové obecní hranice mohou být převzaty z projektu pozemkových úprav. Následně musí být tyto body vytyčeny a označeny trvalým způsobem.

j) Dopady zavedení dvojích souřadnic na vedení katastru

Je velký tlak zpracovatelů na plošné využívání bodu 5.2.2, poslední odstavec NOKOP „*V případě, že na obvodu pozemkových úprav je katastrální mapa v digitální formě s kódy kvality podrobných bodů 4 až 8 a zpřesnění polohy lomových bodů by vedlo ke změnám výměr parcel přiléhajících k obvodu pozemkové úpravy, lze upřesněný obvod do stávajícího katastrálního operátu vyznačit i způsobem přizpůsobení změny mapě. Při zápisu výsledků pozemkových úprav musí již být vždy použit způsob přizpůsobení mapy změně. Výměnný formát musí obsahovat rovněž napojení hranic obvodu pozemkových úprav na okolní stav*“.

V diskusi byly uvedeny různé obtíže spojené s použitím výše citovaného ustanovení. Z poměrně obsáhlé diskuse však k danému bodu nelze učinit závěr. Lze alespoň uvést, že z druhé poloviny odstavce vyplývá, že v momentě, kdy KP obdrží budoucí stav, tedy 30 dní před vydáním druhého rozhodnutí SPU, budou tyto body nahrazeny body novými se souřadnicemi polohy. Tyto body budou zavedeny pod číslem ZPMZ, v rámci kterého došlo k určení souřadnic polohy. Pokud se změní výměra pozemku, který není předmětem KoPÚ, provede se její oprava. KP oznamuje dotčeným vlastníkům až výsledek, a to pouze v případě, že se skutečně změní výměra.

k) Způsob zavedení obnoveného operátu do ISKN při rozšíření obvodu KoPÚ do sousedního katastrálního území s digitální mapou

Pro obnovu katastrálního operátu na podkladě výsledků pozemkových úprav je nutné, aby výměnný formát obsahoval napojení na sousední katastrální území. Pokud neobsahuje napojení, kontroly končí tzv. červenou chybou. Problém se spatřuje v tom, že katastrálnímu úřadu jsou předávány dva výměnné formáty pro každé k.ú. samostatně, které v řízení PÚP nelze importovat (import druhého výměnného formátu zruší první import). Pro úspěšný import by tedy měl být jeden výměnný formát pro obě

k.ú. Zpracovatelé pozemkových úprav předkládají dva výměnné formáty s tím, jejich SW neumí vyhotovit jediný VFK pro 2 katastrální území.

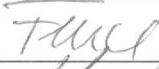
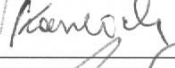
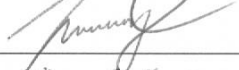
Konstatuje se, že by bylo vhodné, aby další vývoj SW byl v rámci zpracovatelské sféry zaměřen na vyřešení výše uvedeného problému. ČÚZK nabízí při řešení této problematiky spolupráci. Dále se však uvádí, že technicky je s určitou mírou obtížnosti možné, aby KÚ problém spojený s předáním dvou VFK zvládl.

Schválil za SPÚ ČR: Ing. Homoláčová

Schválil za ČÚZK: Mgr. Hercegová
(K č.j. ČÚZK-14793/2016-22)

Prezenční listina

přítomných na jednání pracovní skupiny k řešení problematiky obnovy katastrálního operátu
na podkladě výsledků pozemkových úprav dne 20. října 2016

Jméno a příjmení	Organizace	Podpis
Soňa Balcárková	KPÚ Ústecký kraj	
Jaroslav Beránek	KÚ pro Vysočinu	
Pavel Doubek	ČÚZK	
Michal Drhlík	ZKI v Pardubicích	omluven
Jiří Fencel	GEOVAP, spol. s r.o	
Josef Havelka	ústředí SPÚ	
Martina Hercegová	ČÚZK	
Jitka Homoláčová	ústředí SPÚ	omluvena
Jiří Honsnejman	KÚ pro Olomoucký kraj	
Milan Hrčka	ZKI v Brně	
Pavel Hylas	KÚ pro Královéhradecký kraj	
Bohumil Janeček	ČÚZK	
Miloslav Jebavý	ČMKPÚ	omluven
Karel Káda	KPÚ Královéhradecký kraj	omluven
Jan Kaiser	KPÚ Plzeňský kraj	
Kamil Kaulich	ČÚZK	
Jiří Krampel	KPÚ Jihomoravský kraj	
Květa Olivová	ČÚZK	
Lubor Pekarský	allGEO	
Zbyněk Pilarš	ČMKPÚ	
Michal Pochop	VÚMOP, v.v.i.	
Pavel Šváb	KÚ pro Pardubický kraj	omluven
Luboš Vaněk	KÚ pro Karlovarský kraj	